

**VESZPRÉM MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL**  
**HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

Veszprém, Megyeház tér 1. Tel. 88/427-026

239/99

Szám: 421/1999.

Ügyintéző: Henn/BB

Tárgy: Ábrahámhegyi Önkormányzat telekhatárrendezési ügye

Harcz Piroska 1117 Budapest, Magyar út 17. szám alatti lakos képviselőjeként a 230. számú Ügyvédi Iroda Dr. Nagy Balázs ügyvéd 1114 Budapest, Kosztolányi tér 7. megfellebbezte a Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1121-3/1994. számú határozatát, melyben engedélyt adott az Ábrahámhegy 740/2 és 748/14 hrsz-ú ingatlanok telekhatárának megváltoztatására.

A fellebbezés, a felterjesztett iratok alapján az ügyet megvizsgáltam és a hivatalvezető jogkörében eljárva meghoztam a következő

**H a t á r o z a t o t :**

A Révfülöp Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1994. október 17-én kelt 1121-3/1994. számú határozatát megváltoztatom.

Az Ábrahámhegy Önkormányzat kérelmét elutasítom a 740/2 és 748/14 hrsz-ú ingatlanok tervezett telekhatármódosítását nem engedélyezem.

Megkeresem a Fővárosi Illetékhivalt, hogy a 230. számú ügyvédi iroda, Dr. Nagy Balázs 1114 Budapest, Kosztolányi tér 7. fsz.2. részére a 3812/1998. szám alatt iktatott fellebbezésen lerótt 2.000 Ft illeték visszafizetéséről intézkedjék.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül keresettel lehet kérni a Veszprém Megyei Bíróságtól. A keresetlevelet az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél vagy a bíróságnál lehet benyújtani.

**I n d o k o l á s**

Ábrahámhegy Község Polgármestere 1994. október 10-én kelt Á.2307-2/1994. számú levelében telekhatárrendezés engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be az engedélyezési eljárás lefolytatására kijelölt Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez.

A kérelem mellékletét képező telekhatárrendezési vázrajz szerint a 748/14 hrsz-ú út megnevezésű földrészletből 29 m<sup>2</sup> nagyságú terület a 740/2 hrsz-ú beépített telekhez kerülne csatolásra.

A kérelemnek megfelelően a Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1121-3/1994. számú határozatában a telekhatárrendezést engedélyezte.

1998. november 9-én kelt 1297/1998. szám alatt a Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzőjénél iktatott beadványban Harcz Piroska képviselőjében a 230. számú Ügyvédi Iroda bejelentette, hogy a telekalakítási eljárásban érdekelt, az engedélyező határozatból részére nem küldtek, ezért kérte az első fokú építésügyi hatóságot a határozat megküldésére.

A Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzője az engedélyt tartalmazó határozatot 1998. december 4-én a kérelmezőnek (szomszédos ingatlan tulajdonosának) megküldte.

A határozat kézhezvétele után Harcz Piroska képviselője a határozatot fellebbezte. Fellebbezésében előadta, hogy 1993. évben megállapodás, utcanyitási térkép és területkimutatás alapján a tapolcai Földhivatal 36.498/1993. számú határozatával az ingatlanok területét megváltoztatta és a telkekből lejegyzett területeket beolvasztotta a 748/14 hrsz-ú közút területébe.

1998. októberében a 736/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa Harcz Piroska észlelte, hogy a 740/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa Magyar Balázs a 748/14 hrsz-ú közút területéből egy részt lekerített és ezzel az út szélességét 1 méterre leszűkítette, így a gépjárművel bejárási lehetőségét megszüntette. Véleménye szerint a kialakult állapot a közút mellett lévő ingatlan tulajdonosok érdekeit sérti, ezért kérte az 1993. évben közös megegyezés alapján létrejött állapot visszaállítását.

Előadta továbbá, hogy véleménye szerint az utcanyitás tárgyában aláírt szerződés 1995. augusztus 10-én történt módosítást érvénytelennek tartja, ugyanis azt nem írta alá minden szerződő fél.

A fellebbezés elbírálása során megállapítottam, hogy az 1994. október 17-én kelt 1121-3/1994. számú határozatban engedélyezett telekhatárrendezés Harcz Piroska érdekeit sérti, így a módosított 1957. évi IV. tv. 3.§ (4) bekezdése alapján az ügyben ügyfélnek minősül.

Megállapítottam továbbá, hogy az első fokú határozatot az ügyfél részére csak 1998. december 4-én küldték meg, így beadványa fellebbezésnek minősül.

A fellebbezést megvizsgálva megállapítottam, hogy a Révfülöp Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1994. október 17-én kelt 1121-3/1994. sz. határozata törvénysértő, ugyanis az engedélyezett telekhatárrendezés után kialakult út ellentétes a településre készített 1993. évi 13. számú önkormányzati rendelettel elfogadott rendezési terv előírásaival. A döntés meghozatalakor hatályos építésügyről kiadott módosított 1964. évi III. tv. 7.§ (2) bekezdése szerint "város, község területét felhasználni, építési telket kialakítani és beépíteni, út és egyéb közlekedési, továbbá közműhálózatot s általában bármely létesítményt létesíteni, valamint ilyen célokra építésügyi hatósági engedélyt adni csak a rendezési terveknek megfelelően szabad. A hatályos rendezési terv egyértelműen gépjárművel is használható út kialakítását írja elő, így a kérelemben szereplő 1,00-1,20 méter széles útterület kialakítására engedélyt adni nem lehetett volna.

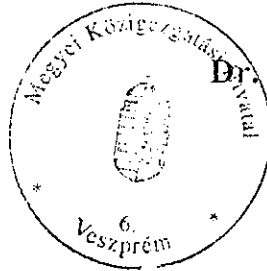
A fentiek alapján az első fokú építésügyi hatóság jogszabályt sértő határozatát megváltoztattam.


Határozatom az 1957. évi IV. tv. 66.§ (2) bekezdésén alapul.

**Értesítést kapnak:**

1. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Révfülöp - előiratokkal és általa
2. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Ábrahámhegy
3. 230. számú Ügyvédi Iroda 1114 Budapest, Kosztolányi út 7. fsz. 2. (Harcz Piroska képviselőjében)
4. Magyar Balázs 1055 Budapest, Balassi u. 9-11.
5. Vajda Yan 1112 Budapest, Beregszászi u. 145.
6. Földhivatal Tapolca
7. Frank János és neje 1112 Budapest, Beregszászi u. 145.
8. Herczeg Károly 1127 Budapest, Csalogány u. 3/b.
9. Fővárosi Illetékhivatal Budapest, Bajcsy-Zs. u. 36-38.

Veszprém, 1999. február 18.



  
Dr. Mattingné Dr. Perger Gyöngyi  
főosztályvezető